Me sigue dando vueltas y molestando la redacción de este punto. No me gusta. Quisiera tener la oportunidad de volverlo a hacer. Pendiente.

**PARCIAL 1 CONSIGNA 1**

CONTRASTANDO A ALVIN TOFFLER CONTRA UN ESCENARIO REAL

Las teorías de Toffler han suscitado mucho debate desde que vieron la luz. Y eso también nos ha sucedido: el cómo comprenderlo aplicado a un escenario real ha significado para este grupo conversarlo y contrastar lo que cada uno veía aplicado a un mismo escenario. Pero ha sido un desafío que nos ha obligado a comprender mejor la visión de este futurista y a adoptar lo particular en Toffler: la razón más sencilla.

El que hayamos elegido un escenario complejo ha tenido que ver con la demanda de la cátedra, no fue nuestra primera opción. Y como se puede ver en "Tensión por conflicto militar: La crisis entre China y Taiwán", ese escenario genera análisis difíciles de articular a manos de expertos que lo explican en términos de grandes juegos de guerra. ¿Cuál noticia elegimos? "El lugar más peligroso del mundo que pone a prueba a China y EE. UU.", que versa sobre la pretensión china de anexar Taiwán a su territorio.

Hagamos un repaso de la misma. China ha estado haciendo incursiones aéreas militares sobre el espacio aéreo de Taiwán. Esto jalona una situación de tensión diplomática que se viene gestando desde hace tiempo. Los vaticinios de Taiwán alertan sobre una invasión militar China a gran escala para el 2025. China, por su parte, informó que hizo simulacros frente a una costa taiwanesa. Sumado a esto, el fin de semana pasado hubo un fuerte cruce verbal entre el presidente chino y el taiwanés. A todo esto, EE. UU. ha manifestado que ya no cree que pueda disuadir a China, por vía diplomática, de intentar apoderarse de Taiwán por la fuerza. Los medios estadounidenses advierten que, al margen de las consecuencias de una escalada bélica entre dos países con tecnología nuclear, la guerra sería una catástrofe por una razón económica puntual: Taiwán es líder en el mercado de los chips más avanzados del mundo, citando como ejemplo a la compañía TMSC que, de detener sus operaciones, impondría un retroceso de quizá más de 10 años a la electrónica de vanguardia a escala mundial afectando directamente, por supuesto, tanto a la tecnología de EE. UU como de China. Por el momento, debido a la confrontación comercial con China, EE. UU. ha tenido un papel colateral instando a Taiwán a inversiones en materia militar además de enviar en secreto contingentes militares a territorio taiwanés. Hacia el futuro inmediato, a pesar de la supremacía militar estadounidense, China ha decidido cambiar su influjo económico sobre Taiwán a una preponderancia militar. Esto ha implicado una fuerte discusión entre los mandatarios estadounidenses que anticipan que, si China avanza militarmente sobre Taiwán, EE. UU. no se mostrará impávido y tomará partido militar por Taiwán. Mientras tanto, las conversaciones cercanas entre EE. UU. y Taiwán vuelven más distante el diálogo con China.

**El conocimiento como fuente de poder.** La historia del gigante Goliat contra el representante del enriquecido Rey Saúl, el pequeño David, ha maravillado a generaciones. Pero Alvin Toffler le añade entendimiento, sabe de la dinámica entre ellos. Él definió una serie de herramientas teóricas con las cuales analizó el futuro partiendo del pasado. Su análisis parte de hechos tan básicos como el poder (entre otros). Nosotros hemos propuesto un artículo periodístico complejo con el cual poder contrastar esta teoría, y al hacerlo, poner en evidencia cómo se pueden simplificar escenarios complejos a su lógica primitiva y más sencilla. Es decir, cómo interactúa la fuerza violenta de Goliat con la riqueza inmensa de Saúl ante ¿quién?, ante un pequeño y finalmente victorioso David.

Este conflicto entre China y Taiwán con una injerencia poco clara de EE. UU., es, bajo la óptica de la analista que citábamos, un juego unidimensional de la guerra en el que EE. UU. se lanza, alineado con países democráticos, al salvataje de la democracia dondequiera ésta se vea amenazada. Es el síndrome del superhéroe. Pero la experiencia nos ha enseñado que Batman nunca abandona ciudad Gótica. Por el contrario, nosotros sí vemos en el artículo periodístico una serie de excusas políticas (la etimología de excusa es "ex", afuera, y "cusa", causa, es decir, "una causa que viene de afuera") que fácilmente se pierde en un laberinto diplomático. Ahora tratemos de verlo como lo vería Toffler: imaginemos a tres personas sentadas jugando una partida de naipes y dejemos que se nos explique lo que estamos viendo.

**Ni bueno ni malo.** En su libro, "Cambio de Poder", Toffler usa una metáfora: la espada, la joya y el espejo. Se trata de parte de la mitología japonesa en la que Toffler ve una metáfora del poder: para la violencia, la espada, para la riqueza, la joya, y para el conocimiento, el espejo. Piensa que son las tres fuentes básicas de todo poder social. En cada sociedad hay poder. El poder no es ni bueno ni malo. El poder está en todas las relaciones humanas. Para Toffler, la verdadera pregunta entonces es ¿quién lo usa y para qué? Exploremos esto un poco.

Según él, en todas las sociedades humanas, uno de los instrumentos de poder ha sido la violencia. Ésa es la razón por la que tenemos soldados. Ésa es la razón por la que tenemos policías. Y ésa es la razón por la que tenemos leyes: porque las leyes no son leyes a menos que se las haga cumplir. En inglés, para el término "hacer cumplir", se usa la palabra "enforce" (forzar) que implica el concepto de violencia.

La segunda fuente de poder es el dinero. O más generalmente, la riqueza. Y es una mejor fuente de poder. Es una herramienta mucho más sofisticada. Si usted solamente tiene un revólver, con un revólver yo puedo hacer que usted haga lo que yo quiero que haga. Pero usted me va a odiar. Y con un revólver yo solamente puedo castigarlo. Pero el dinero, ésa es una poderosa fuente de poder. Mucho más flexible. Porque con dinero yo no solamente puedo castigarlo, sino también premiarlo para que usted haga lo que yo deseo.

Pero la tercera fuente de poder dentro de la sociedad siempre ha sido el conocimiento, la información. Si yo sé cuáles son las cosas que cuentan, yo puedo hacerle hacer o hacer que usted haga lo que yo quiero. Y no solamente logro que usted haga lo que yo quiero que haga, sino que puedo hacerle pensar que usted quería hacerlo.

Así que, de todas las fuentes de poder, el conocimiento es el más flexible. Y es también el más democrático porque con frecuencia la violencia se hace de riqueza y conocimiento, la riqueza se hace de violencia y conocimiento, pero el conocimiento no es privativo de un poder fundado en la violencia o en la riqueza. Está al alcance de todos. Sin embargo, entender el cómo actúa este poder, es la parte más complicada del pensamiento de Toffler. Continuemos.

**La partida.** Ya hemos establecido en detalle las fuentes de poder, que el poder que no es ni bueno ni malo, y que el poder pende de saber quién lo usa y para qué. Quién lo usa y para qué. Volvamos a nuestra partida. Tres jugadores: China, EE. UU. y Taiwán. Según la noticia, ¿qué naipes detenta cada uno de estos jugadores? China, por sus amenazas y avanzadas militares, la violencia. EE. UU., no por superhéroe sino por sentirse afectado, la supremacía económica en occidente. Y Taiwán, según la noticia, porque posee conocimiento.

Ya definimos los naipes. Pero Toffler señala que el ejercicio del poder se puede resumir en conseguir que el otro haga lo que yo quiero. ¿Y cómo se ve esto en esta partida? China quiere conseguir que Taiwán haga lo que China quiere (la anexión). EE. UU. quiere que China haga lo que EE. UU. quiere (que deje de amenazar su supremacía económica). Y Taiwán quiere que EE. UU. haga lo que Taiwán quiere (intervenir con su fuerza a su favor ante un enemigo que lo supera). Pero Toffler nos advierte de aún más en una entrevista que dio a Ricardo Rocha: esos naipes no son siempre los mismos. China posee naipes económicos, EE. UU. naipes militares, y Taiwán un comodín que hace vacilar al ejército chino y seduce a la inversión estadounidense.

Es decir, en nuestra mesa tenemos sentados a los mismos jugadores que señalamos al principio: a una China en busca de ser fuerte y violenta como Goliat, a un EE. UU. violento que busca llenarse de una riqueza como la del Rey Saúl, y a un pequeño Taiwán que, como David, sabe usar una honda. No acaba aquí Toffler: el conocimiento de Taiwán, que es el arma más flexible de todas, está consiguiendo que EE. UU. llegue a pensar lo impensable: que su intervención parte de su propia iniciativa, y que incluso la desea.

**Un ejercicio de discernimiento.** Invitamos al lector a que vuelva a leer la nota periodística, esta vez separando el trigo de la hojarasca: las descripciones de armamentos, la verborrea consular, las excusas democráticas, las amenazas altisonantes, etc. Lo invitamos a que conteste si, al igual que Batman, EE. UU. realmente intervendrá en el conflicto para rescatar a la damisela taiwanesa del maléfico chino opresor por mera vocación democrática. Y finalmente, lo invitamos a que vuelva a escuchar la explicación de esa analista internacional para ver si las piezas encajan en su visión de naciones que van a la guerra porque así lo demandan los bloques transnacionales que desean un jugador fuerte a favor de sociedades en entendida libertad democrática.

En el grupo, hemos considerado las opciones posibles y tratado de ver las causas subyacentes usando toda la información disponible. Pero hemos llegado a la conclusión que no es posible armar un cuadro completo porque la información nunca es suficiente. En ese punto finalmente pudimos ver el valor de la obra de Toffler. Ofrece una forma efectiva de entender las interacciones en un escenario tan complicado como éste y permite remontarlas corriente arriba hasta llegar a una comprensión de sus orígenes, no los del conflicto en sí, sino los de sus motivos, y que creemos es el propósito revelador de las teorías de Toffler, el que, en definitiva y tal como lo expusimos, explica las formas que adquiere el poder en sus términos más sencillos, primitivos y viscerales.

El cambio de poder se denota por su flexibilidad, flexibilidad que explica su permanencia, su adaptación continua a la historia. En nuestros tiempos hemos visto a un nuevo jugador, el conocimiento, que modifica esta dinámica, que le da oportunidad al más débil, que vindica lo que caracteriza a la especie humana: el intelecto. Este cambio introduce nuevos esquemas sobre el que las sociedades deben aprender a construir de otra manera. George Orwell imaginó un mundo con tres superpotencias en pugna permanente. Nosotros nos preguntamos si 1984 tendría otra visión de haber conocido la obra de Toffler, de haber vislumbrado que, en el mundo del futuro, se vería a una pequeña potencia en pugna con enormes imperios sirviéndose tan solo del secreto de David.

**Fuentes:**

**Taiwán: El lugar “más peligroso” del mundo que pone a prueba a China y EE. UU. (https://www.latercera.com/la-tercera-domingo/noticia/taiwan-el-lugar-mas-peligroso-del-mundo-que-pone-a-prueba-a-china-y-eeuu/35NXB3DEGJFO5JXMG7RWKXVXTE/)**

**Tensión por conflicto militar: La crisis entre China y Taiwán (https://youtu.be/uboYTCn68fg)**

**Programa De Cerca del 5 de febrero de 1996 entrevista Alvin Toffler (https://youtu.be/wYvhJlk-wN8)**

**Programa Ricardo Rocha (1980) entrevista a Alvin Toffler (https://youtu.be/bLTrp-AiJaY)**